

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμός

248/2014

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη [REDACTED] την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα [REDACTED]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Ιανουαρίου 2014, για να δικάσει:

Τις αιτήσεις:

Α) Την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 9571/ΕΑΚ 1486/30-9-2013 αίτηση των αιτούντων: 1) ΝΠΙΔ -σωματείου με την επωνυμία « Σύλλογος Συνταξιούχων Αγροτικής Τραπέζης της Ελλάδος», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Του ΝΠΙΔ σωματείου με την επωνυμία « Πανελλήνιος Σύλλογος Συνταξιούχων Υπαλλήλων Αγροτικής Τραπέζης της Ελλάδος», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, 3) [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] και 4) [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] οι οποίοι παρέστησαν δια της πληρεξουσίας τους δικηγόρου [REDACTED]

Β) Την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 15581/ΕΑΚ 2022/12-12-2013 αίτηση του αλληλοβοηθητικού σωματείου με την επωνυμία « Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος ( Τ.Υ.Π.Α.Τ.Ε.)», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, από τους [REDACTED] ( Πρόεδρο ) και [REDACTED] ( Γενική Γραμματέα ), οι οποίοι παρέστησαν με την πληρεξουσία τους δικηγόρο [REDACTED]

Τις κύριες παρεμβάσεις:

Α) Την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 12520/ΕΑΚ 1739/6-11-2013 κύρια παρέμβαση των: 1) Διοικητικού Συμβουλίου του αλληλοβοηθητικού σωματείου με την επωνυμία « Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος ( Τ.Υ.Π.Α.Τ.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) [REDACTED] κατοίκου [REDACTED]

κατοίκου [REDACTED]... ( να γραφούν τα ονόματα μέχρι και 1[REDACTED] κατοίκου [REDACTED], από τους οποίους ο μεν Πρόεδρος του πρώτου παρεμβαίνοντος [REDACTED] παρέστη με την πληρεξουσία του δικηγόρο [REDACTED] οι δε λοιποί, πλην της 6<sup>ης</sup>, 7<sup>ης</sup> και 10<sup>ου</sup>, για τους οποίους δηλώθηκε στο ακροατήριο, ότι «δεν εισάγεται» η αίτηση, παρέστησαν δια της άνω πληρεξουσίας τους δικηγόρου.

Κατά: Των αιτούντων στην υπ' αριθμ.ΓΑΚ 9571/ ΕΑΚ 1486/30-9-2013 αίτηση ( με στοιχείο Α αίτηση ), οι οποίοι παρέστησαν δια της πληρεξουσίας τους δικηγόρου [REDACTED]

Β) Την υπ' αριθμ.ΓΑΚ 12521/ΕΑΚ 1740/6-11-2013 κύρια παρέμβαση: Της συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία « Σύλλογος Εργαζομένων Τράπεζας Αγροτικής Πειραιώς (ΣΕΤΑΠ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παρέστη δια του πληρεξουσίου της δικηγόρος [REDACTED]

Κατά: Των αιτούντων στην υπ' αριθμ.ΓΑΚ 9571/ ΕΑΚ 1486/30-9-2013 αίτηση ( με στοιχείο Α αίτηση), οι οποίοι παρέστησαν δια της πληρεξουσίας τους δικηγόρου [REDACTED]

Γ) Την υπ' αριθμ.ΓΑΚ 15880/ ΕΑΚ 2045/17-12-2013 κύρια παρέμβαση των: 1) ΝΠΙΔ-Σωματείου με την επωνυμία « Σύλλογος Συνταξιούχων Αγροτικής Τραπέζης της Ελλάδος », που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Του ΝΠΙΔ-Σωματείου με την επωνυμία « Πανελλήνιος Σύλλογος Συνταξιούχων Υπαλλήλων Αγροτικής Τραπέζης της Ελλάδος », που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, 3) [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] και 4) [REDACTED], κατοίκου [REDACTED], από τους οποίους ο τρίτος παρέστη με τον πληρεξόντιο του δικηγόρο [REDACTED] και οι λοιποί δια του άνω πληρεξουσίου τους δικηγόρου.

Κατά: Του αλληλοβοηθητικού Σωματείου με την επωνυμία « Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τραπέζης της Ελλάδος ( Τ.Υ.Π.Α.Τ.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, οι νόμιμοι εκπρόσωποι του οποίου [REDACTED] και [REDACTED] παρέστησαν με την πληρεξουσία τους δικηγόρο [REDACTED]

Δ) Την υπ' αριθμ.ΓΑΚ 266/ΕΑΚ 38/9-1-2014 κύρια παρέμβαση των:  
1) [REDACTED] κατοίκου [REDACTED]...2)  
συζ [REDACTED] κατοίκου [REDACTED]....3)...4)...(να γραφούν τα 70 ονόματα της παρέμβασης), οι οποίοι παρέστησαν δια του πληρεξουσίου τους δικηγόρου [REDACTED] εκτός του 4<sup>ου</sup>, ο οποίος παρέστη με τον άνω πληρεξούσιο του δικηγόρο.

Κατά: Του Αλληλοβοηθητικού Σωματείου με την επωνυμία «Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδας ( Τ.Υ.Π.Α.Τ.Ε.)», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παρέστη δια της πληρεξουσίας του δικηγόρου [REDACTED]

Τις πρόσθετες παρεμβάσεις:

Α) Της προσθέτως παρεμβαίνουσας: [REDACTED]  
κατοίκου [REDACTED] υπέρ: Των αιτούντων στην υπ' αριθμ. ΓΑΚ 9571/  
ΕΑΚ 1486/30-9-2013 αίτηση ( με στοιχείο Α αίτηση ), η οποία παρέστη  
δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου [REDACTED].

Β) Των προσθέτως παρεμβαινόντων: [REDACTED] 2)  
[REDACTED]...3)...4)... ( να γραφούν όλα τα ονόματα μέχρι και 13  
[REDACTED] κλπ), υπέρ: 1) Του αλληλοβοηθητικού Ταμείου περίθαλψης με την επωνυμία « Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας Ελλάδος ( Τ.Υ.Π.Α.Τ.Ε.) και 2) ( Να γραφούν τα ονόματα των 12 άλλων που αναφέρονται στη συνέχεια), και κατά των: α) αιτούντων στην υπ' αριθμ. ΓΑΚ 9571/ ΕΑΚ 1486/30-9-2013 αίτηση ( με στοιχείο Α αίτηση ), β) Των κυρίως παρεμβαινόντων με την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 266/ ΕΑΚ 38/9-1-2014 κυρία παρέμβαση, οι οποίοι ( προσθέτως παρεμβαίνοντες ) παρέστησαν δια του πληρεξουσίου τους δικηγόρουν [REDACTED]

Γ) Της προσθέτως παρεμβαίνουσας : 1) Δευτεροβάθμιας Οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Συνταξιούχων Τραπεζικών Οργανώσεων Ελλάδος ( Ο.Σ.Τ.Ο.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα και 2) [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] υπέρ: Του σωματείου με την επωνυμία « Σύλλογος Συνταξιούχων Αγροτικής Τραπέζης της Ελλάδος», η οποία ( προσθέτως παρεμβαίνουσα ) παρέστη δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου [REDACTED]

Δ) Της προσθέτως παρεμβαίνουσας: Επιχειρησιακής - Συνδικαλιστικής οργάνωσης « Σύλλογος Υπαλλήλων Ταμείου Υγείας προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος ( ΣΥΤΥΠΑΤΕ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα υπέρ : Του σωματείου με την επωνυμία « Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος (ΤΥΠΑΤΕ), κατά των κυρίως παρεμβαινόντων με την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 266/ ΕΑΚ 38/9-1-2014 κυρία παρέμβαση, η οποία ( προσθέτως παρεμβαίνουσα ) παρέστη δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου [REDACTED]

Ε) Της προσθέτως παρεμβαίνουσας: Επιχειρησιακής-Συνδικαλιστικής οργάνωσης « Σύλλογος Υπαλλήλων Ταμείου Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας Ελλάδος ( ΣΥΤΥΠΑΤΕ ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, υπέρ: Του σωματείου με την επωνυμία « Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος ( ΤΥΠΑΤΕ ), κατά των κυρίως παρεμβαινόντων με την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 15880/ ΕΑΚ 2045/17-12-2013 κυρία παρέμβαση, η οποία ( προσθέτως παρεμβαίνουσα) παρέστη δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου [REDACTED]

[REDACTED]

ΣΤ) Της προσθέτως παρεμβαίνουσας: Πρωτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης « Σύλλογος Υπαλλήλων Ταμείου Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας» (ΣΥΤΥΠΑΤ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα υπέρ: Του σωματείου « Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας Ελλάδος ( ΤΥΠΑΤΕ ) και κατά: Των αιτούντων στην υπ' αριθμ. ΓΑΚ/9571/ ΕΑΚ /1486/30-9-2013 αίτηση ( με στοιχείο Α' αίτηση ), η οποία ( προσθέτως παρεμβαίνουσα ) παρέστη δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου [REDACTED]

Η Α αίτηση κατατέθηκε στις 30/9/2013 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί στις 7/11/2013, κατά την ημερομηνία όμως αυτή αναβλήθηκε για τις 26/11/2013 και κατ' αυτήν αναβλήθηκε για τη σημερινή δικάσιμο, όπου φέρεται προς συζήτηση με αριθμό πινακίου 16.

Η Β αίτηση κατατέθηκε στις 12/12/2013 και προσδιορίσθηκε να δικαστεί στις 17/12/2013, κατά την οποία αναβλήθηκε για τη σημερινή δικάσιμο, όπου φέρεται προς συζήτηση με αριθμό πινακίου 20.

Η κύρια παρέμβαση Α κατατέθηκε στις 6/11/2013 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί στις 7/11/2013, κατά την οποία αναβλήθηκε για τις 26/11/2013 και κατ' αυτήν αναβλήθηκε για τη σημερινή δικάσιμο, όπου φέρεται προς συζήτηση με αριθμό πινακίου 17.

Η κύρια παρέμβαση Β κατατέθηκε στις 6/11/2013 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί στις 7/11/2013, κατά την οποία αναβλήθηκε για τις 26/11/2013 και κατ' αυτήν αναβλήθηκε για τη σημερινή δικάσιμο, όπου φέρεται προς συζήτηση με αριθμό πινακίου 18.

Η κύρια παρέμβαση Γ κατατέθηκε στις 17/12/2013 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί στη σημερινή δικάσιμο, όπου φέρεται προς συζήτηση με αριθμό πινακίου 19.

Η κύρια παρέμβαση Δ κατατέθηκε στις 9/1/2014 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί στη σημερινή δικάσιμο, όπου φέρεται προς συζήτηση με αριθμό πινακίου 21.

Οι πρόσθετες παρεμβάσεις Α,Β,Γ,Δ,Ε,ΣΤ ασκήθηκαν στο ακροατήριο με δηλώσεις των παρεμβαινόντων που καταχωρήθηκαν στα πρακτικά της δίκης.

Οι άνω αιτήσεις και οι παρεμβάσεις ( κύριες και πρόσθετες ) πρέπει να συνεκδικαστούν, λόγω της μεταξύ τους συνάφειας ( άρθρα 31, 246 ΚΠολΔ , βλ και ΕΑ 3111/2000 ΕλλΔνη 42, 1361 ).

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτές οι αιτήσεις και οι παρεμβάσεις ( κύριες και πρόσθετες ). Με αίτημα των διαδίκων το δικαστήριο χορήγησε προθεσμία για την κατάθεση των προτάσεων και των σχετικών μέχρι τις 24/1/2014.

Μελέτησε τη δικογραφία

## Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

**Στην αίτηση Α οι αιτούντες ισχυρίζονται τα εξής:**

Το 1934, με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μελών του επαγγελματικού σωματείου « Σύλλογος των Υπαλλήλων της Αγροτικής Τραπέζης της Ελλάδας » ιδρύθηκε το « Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας Ελλάδος» ( Τ.Υ.Π.Α.Τ.Ε.), στο εξής ΤΥΠΑΤΕ, με σκοπό, μεταξύ άλλων και την παροχή μηνιαίας επικούρησης ή και άλλων οικονομικών βοηθημάτων από ειδικό λογαριασμό που δημιουργήθηκε για τον σκοπό αυτό και για την υλωποίηση του οποίου το έτος 1951, συστάθηκε στο ΤΥΠΑΤΕ ο « Ειδικός Λογαριασμός Επικούρησης Μελών ( ΕΛΕΜ ), στο εξής ΕΛΕΜ.,ο οποίος αποτελεί ιδιωτικό ασφαλιστικό οργανισμό επικουρικής ασφάλισης, χωρίς τη μορφή νομικού προσώπου, έχει όμως διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια έναντι του ΤΥΠΑΤΕ, σύμφωνα δε με τον κανονισμό του, έχει σκοπό να παρέχει μηνιαία επικούρηση και λοιπές παροχές στα μέλη που συνταξιοδοτούνται από το ταμείο Συντάξεων Προσωπικού της ΑΤΕ, στο εξής ΤΣΠ-ΑΤΕ . Στον ΕΛΕΜ ασφαλίζονται υποχρεωτικά όσοι αποτελούν το προσωπικό της ΑΤΕ με πλήρη απασχόληση και εφόσον είναι ασφαλισμένοι στο ΤΣΠ-ΑΤΕ. Τον ΕΛΕΜ διαχειρίζεται 5μελής Διαχειριστική επιτροπή ( στο εξής ΔΕ του ΕΛΕΜ). Παρ' ότι με το Ν.3371/2005 οι προσλαμβανόμενοι από 1/1/2005 στην ΑΤΕ υπάγονταν αυτοδικαίως και υποχρεωτικά στην ασφάλιση του Ενιαίου Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Μισθωτών (στο εξής ΕΤΕΑΜ) και στη συνέχεια με το Ν.3522/2006 οι ασφαλισμένοι και συνταξιούχοι του ΕΛΕΜ υπάγονται υποχρεωτικά στο Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Τραπεζοϋπαλλήλων ( στο εξής ΕΤΑΤ ), το οποίο ανέλαβε και τη διαχείριση των υποθέσεων των ασφαλισμένων και συνταξιούχων του ΕΛΕΜ, ωστόσο ο ΕΛΕΜ με ρητή διάταξη του Ν.3371/2005 δε διαλύεται, ούτε θίγεται η περιουσία του, σύμφωνα και με τα κριθέντα με την υπ' αριθμ.2199/2010 απόφαση Ολ.του ΣτΕ και λειτουργεί συμπληρωματικά προς την κύρια ή επικουρική υποχρεωτική κοινωνική ασφάλιση. Περαιτέρω εκθέτουν οι αιτούντες τα εξής: Στις 27/7/2012 ανακλήθηκε η άδεια λειτουργίας της ΑΤΕ, αυτή τέθηκε σε ειδική εκκαθάριση και τα περιουσιακά της στοιχεία μεταβιβάσθηκαν στην Τράπεζα Πειραιώς, οι υπάλληλοι της ΑΤΕ απολύθηκαν, αλλά από 28/7/2012 όσοι επιθυμούσαν προσλήφθηκαν από την τελευταία Τράπεζα και έτσι απώλεσαν την ιδιότητα του εργαζομένου στην ΑΤΕ, από την ίδια δε ημερομηνία ασφαλίστηκαν υποχρεωτικά για τον κλάδο υγείας στο Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας ( στο εξής ΤΑΥΤΕΚΩ ), από δε 12/11/2012 οι πρώην εργαζόμενοι της ΑΤΕ και οι λοιποί εργαζόμενοι στην Τράπεζα Πειραιώς υπάγονται για τις παροχές ασθένειας στον ΕΟΠΥΥ, διάδοχο του ΤΑΥΤΕΚΩ. Παράλληλα οι πρώην εργαζόμενοι στην ΑΤΕ δε μπορούν

να είναι και τακτικά μέλη του ΤΥΠΙΑΤΕ, σύμφωνα με το καταστατικό του, διότι ελλείπει σ' αυτούς η ιδιότητα του εργαζομένου στην ΑΤΕ με σχέση εξηρτημένης εργασίας και με πλήρη συνεχή και τακτική απασχόληση. Έτσι δεν μπορεί, από 27/7/2012, να συνεδριάζει το ΔΣ του ΤΥΠΙΑΤΕ ( που αποτελείται από 11 τακτικά μέλη και 2 έκτακτα-συνταξιούχους ), λόγω ελλείψεως απαρτίας και δεν μπορεί να λαμβάνει αποφάσεις, αφού γι αυτές απαιτείται η απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων. Συναφώς προς τα προηγούμενα δεν υπάρχει και η δυνατότητα νόμιμης εκλογής νέου Δ.Σ. από τη Γενική Συνέλευση του ΤΥΠΙΑΤΕ με αποτέλεσμα να μη μπορεί αυτό να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις έναντι των ασφαλισμένων του και τρίτων, οι οποίοι ήδη έχουν εγείρει αξιώσεις και ζητούν να ικανοποιηθούν μέσω της περιουσίας του ΕΛΕΜ, η οποία κινδυνεύει έτσι να εξανεμισθεί και να καταστεί αδύνατο να εκπληρώσει ο ΕΛΕΜ το σκοπό του, η δε Δ.Ε. του ΕΛΕΜ έχει παύσει πλέον να υφίσταται, λόγω της αναφερθείσας ελλείψεως ιδιότητος του εργαζομένου στην ΑΤΕ στα τακτικά μέλη της Δ.Ε. Μετά την παράθεση του ιστορικού αυτού, οι αιτούντες, όπως η αίτησή τους διευκρινίσθηκε και συμπληρώθηκε στο ακροατήριο ( παραδεκτά κατ' άρθρον 751 ΚΠολΔ ), ζητούν να ορισθεί προσωρινή ( για 6 μήνες ) διοίκηση στο ΤΥΠΙΑΤΕ και στη Δ.Ε του ΕΛΕΜ από τα προτεινόμενα τρίτα πρόσωπα, που δεν έχουν την ιδιότητα του εργαζομένου στην ΑΤΕ, τα οποία θα πρέπει να προβούν στις αναγκαίες ενέργειες, ώστε να συγκληθεί Γενική Συνέλευση από όλους, όσοι έχουν συμβάλλει στη διαμόρφωση της περιουσίας του ΕΛΕΜ και να εκλεγεί νέο ΔΣ ΤΥΠΙΑΤΕ και Δ.Ε του ΕΛΕΜ, προκειμένου να ληφθούν τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της περιουσίας του ΕΛΕΜ προς εκπλήρωση του σκοπού του. Ως έννομο συμφέρον τους επικαλούνται οι αιτούντες το, ότι οι δύο πρώτοι από αυτούς, που είναι σύλλογοι, έχουν ως σκοπό τη διαφύλαξη και προαγωγή των συμφερόντων των μελών τους, τα οποία είναι δικαιούχοι της περιουσίας του ΕΛΕΜ, οι δε λοιποί αιτούντες ( φυσικά πρόσωπα ) είναι αμέσως δικαιούχοι της περιουσίας, καθότι συνέβαλαν με τις εισφορές τους στη διαμόρφωσή της.

Η αίτηση αρμόδια και παραδεκτά φέρεται ενώπιον αυτού του δικαστηρίου προς εκδίκαση κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας ( άρθρα 740 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 παρ.1 του Ν.4055/2012 και 786 παρ.1 του ίδιου Κώδικα ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 69 περ.α' ΑΚ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί και κατ' ουσίαν.

Επί της προηγουμένης αιτήσεως Α ασκήθηκε η κύρια παρέμβαση Α του Διοικητικού Συμβουλίου του ΤΥΠΙΑΤΕ και των λοιπών δώδεκα (12) κυρίως παρεμβαίνοντων, μελών του προηγουμένου Δ.Σ. με την οποία ζητείται ν' απορριφθεί η αίτηση Α περί ορισμού προσωρινής διοίκησης

του ΤΥΠΑΤΕ, επικουρικώς δε και στην περίπτωση που κριθεί, ότι πρέπει να διοριστεί τέτοια διοίκηση, να οριστεί αυτή που υπάρχει σήμερα και αποτελείται από τους κυρίως παρεμβαίνοντες. Στο ακροατήριο οι άνω παρεμβαίνοντες δήλωσαν ότι η παρέμβασή τους « δεν εισάγεται » ως προς τους 6<sup>η</sup>, 7<sup>η</sup> και 10<sup>η</sup>, οι οποίοι και δεν προτείνονται ως μέλη προσωρινής διοίκησης ( επικουρικό αίτημα ) των κυρίως παρεμβαίνοντων, στη θέση τους δε προτείνονται τα αναφερόμενα διαφορετικά πρόσωπα. Η άνω δήλωση έχει την έννοια της μη συμμετοχής των τριών αυτών ατόμων στη δίκη, στη θέση των οποίων παραδεκτά, κατ'άρθρο 751 ΚΠολΔ, εισέρχονται τα προτεινόμενα τρία νέα πρόσωπα. Η κύρια παρέμβαση αυτή ( βλ. και 8214/2000 ΕλλΔνη 43,842, ΕφΠειρ 1121/1995 ΕλλΔνη 38,1662 ) ασκήθηκε παραδεκτά κατ'άρθρο 752 παρ.1 ΚΠολΔ και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 79 παρ.1 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί και ουσιαστικά.

Επί της αιτήσεως Α ασκήθηκε επίσης η κύρια παρέμβαση Β της συνδικαλιστικής οργάνωσης ΣΕΤΑΠ « Σύλλογος Εργαζομένων Τράπεζας Αγροτικής Πειραιώς », με την οποία ζητείται να απορριφθεί η αίτηση Α, άλλως και στην περίπτωση που κριθεί, ότι υφίσταται έλλειψη διοίκησης, να διορισθεί προσωρινή διοίκηση αυτή που προτείνει το ΤΥΠΑΤΕ με την κύρια παρέμβαση του. Ως έννομο συμφέρον της η κυρίως παρεμβαίνουσα επικαλείται το, ότι τα μέλη της έχουν την ιδιότητα του τακτικού μέλους του ΤΥΠΑΤΕ, την οποία και διατηρούν και εκ του λόγου αυτού υφίσταται διοίκηση στο ΤΥΠΑΤΕ και δεν υπάρχει λόγος διορισμού προσωρινής. Η κυρία αυτή παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτά κατ'άρθρο 752 παρ.1 ΚΠολΔ και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 79 παρ.1 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί και ουσιαστικά.

**Στην αίτηση Β το αιτούντι σχυρίζεται τα εξής:**

Ιδρύθηκε νομίμως το έτος 1934 με απόφαση της Γ.Σ. των μελών του σωματείου « Σύλλογος Εργαζομένων Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδας» και λειτουργεί, σύμφωνα με το καταστατικό του, ως αλληλοβοηθητικό σωματείο, παρέχοντας στα μέλη του, μεταξύ άλλων μηνιαία επικούρηση και άλλα βοηθήματα από τον ειδικό λογαριασμό ΕΛΕΜ που δημιουργήθηκε ειδικά για τον σκοπό αυτό καθώς και βοηθήματα με σκοπό την ασφαλιστική κάλυψη τέκνων από τον επίσης ειδικό λογαριασμό « Ειδικός Λογαριασμός Αποκατάστασης Τέκνων», στο εξής ΕΛΑΤ, οι οποίοι (ειδικοί λογαριασμοί ) δεν έχουν νομική προσωπικότητα. Μοναδικοί πόροι του αιτούντος είναι οι εισφορές των μελών του και αυτές του εργοδότη ΑΤΕ και δε λαμβάνει καμία άλλη συνδρομή ή κρατική επιχορήγηση. Περαιτέρω, στις 27/7/2012 ανακλήθηκε η άδεια λειτουργίας της ΑΤΕ, αυτή τέθηκε σε ειδική

εκκαθάριση και τα περιουσιακά της στοιχεία μεταβιβάσθηκαν στην Τράπεζα Πειραιώς, οι υπάλληλοι της ΑΤΕ απολύθηκαν, αλλά προσλήφθηκαν από την επομένη ημέρα από την δεύτερη τράπεζα και υπήχθησαν για την κύρια υγιεινομική τους περίθαλψη στον Τομέα Ασφαλίσεως Ασθενείας Προσωπικού Τραπεζών Πίστεως γενικής Αμερικαν Εξπρές ( ΤΑΑΠ-ΤΠΓΑΕ ) του κλάδου Υγείας του ΤΑΥΤΕΚΩ, και από 28/11/2012 λαμβάνουν παροχές υγείας σε είδος από τον ΕΟΠΥΥ, προς τον οποίο και μόνο ( και όχι στο αιτούν ) καταβάλλονται πλέον και οι εισφορές εργοδότη, ασφαλισμένων και προστατευομένων μελών. Από τις 28/7/2012 εισφορές στο αιτούν καταβάλλονται μόνο τα έκτακτα μέλη ( συνταξιούχοι της πρώην ΑΤΕ ), οι εργαζόμενοι και συνταξιούχοι υπάλληλοι του αιτούντος και οι εργαζόμενοι στην ΑΤΕ Leasing ( θυγατρική της ΑΤΕ ) και τα προστατευόμενα μέλη τους, οι οποίοι και εδικαιούντο τις παροχές που προβλέπονται στο καταστατικό. Τέλος, με το Ν.4158/2013 από 4/6/2013 και οι συνταξιούχοι της πρώην ΑΤΕ και τα προστατευόμενα μέλη των οικογενειών τους υπήχθησαν για τις παροχές υγείας σε είδος στον ΕΟΠΥΥ και από 5/6/2013 οι εισφορές των ανωτέρω καταβάλλονται στον ΕΟΠΥΥ και όχι στο αιτούν. Έτσι το αιτούν, μη έχοντας πλέον πόρους, δε μπορεί να προβαίνει στις παροχές που προβλέπονται στο καταστατικό του, παράλληλα δε δεν μπορεί να ανταποκριθεί και στις υποχρεώσεις του ( πληρωμές μισθών του προσωπικού του, χρεών προς τα δημόσια και ιδιωτικά νοσηλευτικά ιδρύματα, και προς τους προμηθευτές του ). Ειδικά ο σκοπός των ειδικών λογαριασμών ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ έχει πάψει να εκπληρώνεται ήδη από 1/1/2007, όταν ιδρύθηκε το ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΕΤΑΤ, στο οποίο υπήχθησαν για την παροχή μηνιαίας επικούρησης όλα τα μέλη του ΤΥΠΑΤΕ -ΕΛΕΜ, το οποίο και αποδίδει τις επικουρήσεις, με αποτέλεσμα ο σκοπός της επικούρησης του ΤΥΠΑΤΕ-ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ να έχει καταστεί ανενεργός. Προ αυτής της κατάστασης το Δ.Σ. του αιτούντος, σε συνεδρίαση της 1/8/2013, έλαβε την απόφαση, με νόμιμη πλειοψηφία, να ζητήσει τη διάλυσή του ΤΥΠΑΤΕ συμπεριλαμβανομένων και των ειδικών λογαριασμών ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ. Μετά την παράθεση του ιστορικού αυτού, το αιτούν ζητεί για τους παραπάνω λόγους να διαταχθεί από το δικαστήριο τούτο η διάλυσή του και μετά το πέρας της εκκαθάρισης η διαγραφή του από τα οικεία βιβλία, για το έργο δε της εκκαθάρισης να διορισθούν τα αναφερόμενα δύο πρόσωπα ως εκκαθαριστές.

Η αίτηση αρμόδια και παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του δικαστηρίου τούτου, με την προκείμενη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας ( άρθρο 121 ΕισΝΑΚ, 787 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 παρ.14 του Ν.4055/2012 ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 105 παρ.2 ΑΚ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί και ουσιαστικά.

Επί της αιτήσεως Β ασκήθηκε η κυρία παρέμβαση Γ από τα αναφερόμενα στην αρχή της αποφάσεως πρόσωπα ( δύο συλλόγους συνταξιούχων της ΑΤΕ και δύο φυσικά πρόσωπα, το καθένα από τα οποία είναι μέλος του κάθε συλλόγου αντίστοιχα ), τα οποία ζητούν ν' απορριφθεί η αίτηση Β. Ως έννομο συμφέρον τους επικαλούνται τα μεν φυσικά πρόσωπα, ότι δια των εισφορών τους έχουν συμβάλλει στη δημιουργία της περιουσίας του ΕΛΕΜ και του ΕΛΑΤ που κινδυνεύει, αν διαταχθεί η διάλυση του αιτούντος ΤΥΠΑΤΕ, τα δε νομικά πρόσωπα ( σύλλογοι ), ότι η προστασία της περιουσίας των άνω ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ εντάσσεται στα πλαίσια του σκοπού που οι σύλλογοι υπηρετούν, δηλ.την εξασφάλιση παροχής πρόσθετης επικούρησης στα μέλη τους που κινδυνεύει, αν διαταχθεί η διάλυση του αιτούντος ΤΥΠΑΤΕ. Η άνω κύρια παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτά κατ' άρθρον 752 παρ.1 ΚΠολΔ και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 79 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί και ουσιαστικά.

Επί της αιτήσεως Β ασκήθηκε επίσης η κυρία παρέμβαση Δ, από τα αναφερόμενα (εβδομήντα τον αριθμόν) πρόσωπα, τα οποία επικαλούνται έννομο συμφέρον, από το ότι, είναι πρώην εργαζόμενοι στην ΑΤΕ που συνταξιοδοτήθηκαν, όταν αυτή περιήλθε στην Τράπεζα Πειραιώς και ως εκ τούτου κατέστησαν έκτακτα μέλη του ΤΥΠΑΤΕ, έχουν δε αξιώσεις της μηνιαίας επικούρησης του ΕΛΕΜ, ο οποίος κινδυνεύει από κακοδιαχείρηση των διοικούντων του ΤΥΠΑΤΕ. Οι ανωτέρω χωρίς να υποβάλλουν κύριο αίτημα, ζητούν, σε περίπτωση κατά την οποία ήθελε απορριφθεί η αίτηση Α ( περί ορισμού προσωρινής διοίκησης του ΤΥΠΑΤΕ ) και υπό την αναγκαία προϋπόθεση ότι το δικαστήριο θα κρίνει, ότι νομίμως παρατείνεται η θητεία του ΔΣ του ΤΥΠΑΤΕ που προήλθε από τις αρχαιρεσίες του 2010 και ότι νομίμως ελήφθη η απόφαση αρ.12 της συνεδρίασης του ΔΣ του ΤΥΠΑΤΕ κατά την 1/8/2013 περί υποβολής αίτησης στο δικαστήριο για διάλυση του ΤΥΠΑΤΕ, τότε να οριστούν ως εκκαθαριστές του ΤΥΠΑΤΕ και των ειδικών λογαριασμών ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ, όχι οι προτεινόμενοι από το ίδιο το ΤΥΠΑΤΕ, αλλά τα αναφερόμενα τρία πρόσωπα, που συγκαταλέγονται στους κυρίως παρεμβαίνοντες. "Όπως προκύπτει σαφώς από τα διαλαμβανόμενα στην άνω κύρια παρέμβαση, αυτή δεν αντιμάχεται το αντικείμενο της αιτήσεως Β, ούτε ζητεί ν' απορριφθεί η άνω αίτηση, αλλά σκείται υπό την άνω πολλαπλή αίρεση και ως εκ τούτου, πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη ( βλ.άρθρο 219 παρ.1, που εφαρμόζεται και στην προκειμένη περίπτωση κατ' άρθρον 591 παρ.1 ΚΠολΔ).

Περαιτέρω: Υπέρ των αιτούντων στην αίτηση Α άσκησε την πρόσθετη παρέμβαση Α η Ιωάννα Παπαδημητροπούλου. Ως έννομο

συμφέρον της επικαλείται την ιδιότητά της, ως συνταξιούχου της ΑΤΕ, άνευ άλλου τινός. Επομένως η πρόσθετη αυτή παρέμβαση πρέπει ν' απορριφθεί, λόγω της αοριστίας της, ως απαράδεκτη.

Υπέρ του πρώτου των αιτούντων στην αίτηση Α άσκησε την πρόσθετη παρέμβαση Γ η « Ομοσπονδία Συνταξιούχων Τραπεζικών Οργανώσεων Ελλάδος (ΟΣΤΟΕ)», καθώς και ο Δημ.Ανδρεαδάκης. Ως έννομο συμφέρον τους επικαλούνται, η μεν πρώτη, ότι ο πρώτος αιτών στην αίτηση Α είναι Ιδρυτικό μέλος της και, ότι η ίδια έχει σκοπό την προάσπιση των συμφερόντων των συνταξιούχων των Τραπεζών, ο δε δεύτερος, ότι είναι συνταξιούχος της ΑΤΕ και του ΕΛΕΜ και επιθυμεί τη διασφάλιση της περιουσίας του ειδικού αυτού λογαριασμού, στη διαμόρφωση της οποίας έχει συμβάλλει. Η πρόσθετη αυτή παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτά ( άρθρο 752 παρ.2 ΚΠολΔ ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ. Επομένως πρέπει να ερευνηθεί και ουσιαστικά.

Υπέρ του ΤΥΠΑΤΕ και των με αυτό κυρίως παρεμβαινόντων 12 ατόμων στην κύρια παρέμβαση Α, άσκησαν την πρόσθετη παρέμβαση Β τα αναφερόμενα σ' αυτή 13 πρόσωπα, επικαλούμενα ως έννομο συμφέρον τους το, ότι είναι πρώην εργαζόμενοι στο ΤΥΠΑΤΕ, αποχωρήσαντες λόγω συνταξιοδότησης κατόπιν αιτήσεώς τους, ότι οι συμβάσεις του καθενός από αυτούς καταγγέλθηκαν, τους καταβλήθηκε όμως μέρος μόνο της αποζημίωσης, γιαυτό και έχουν προσφύγει στα δικαστήρια για το υπόλοιπο με αγωγές τους, κατά την διαδικασία των εργατικών διαφορών. Η πρόσθετη αυτή παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω αοριστίας, αφού δεν προσδιορίζεται, σε τι θα ωφελήσει τους προσθέτως παρεμβαίνοντες η κύρια παρέμβαση του ΤΥΠΑΤΕ, ( κατά της αιτήσεως Α ), αν γίνει δεκτή και δεν ορισθεί προσωρινή διοίκηση στο ΤΥΠΑΤΕ.

Υπέρ του ΤΥΠΑΤΕ στην αίτηση Α ( στην οποία από τους αιτούντες ζητείται ο διορισμός προσωρινής διοίκησης στο ΤΥΠΑΤΕ ) άσκησε την πρόσθετη παρέμβαση ΣΤ η πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση ΣΥΤΥΠΑΤ. Ως έννομο συμφέρον της επικαλείται το, ότι είναι η συνδικαλιστική οργάνωση των εργαζομένων στο ΤΥΠΑΤΕ και από το β'15θήμερο του Ιουλίου του 2013 δεν καταβάλλονται οι αποδοχές των μελών του από το ΤΥΠΑΤΕ ( εργοδότη τους ), αν δε γίνει δεκτή η αίτηση Α, τότε θα αποψιλωθεί το ΤΥΠΑΤΕ από την περιουσία του και η ικανοποίηση των αξιώσεων των μελών του, από μισθούς υπερημερίας και αποζημίωση από την αναπόφευκτη απόλυτη τους, θα είναι αδύνατη. Η πρόσθετη αυτή παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτά (άρθρο 752 παρ.2 ΚΠολΔ ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ. Επομένως πρέπει να ερευνηθεί και ουσιαστικά.

Υπέρ του ΤΥΠΑΤΕ στην κύρια παρέμβαση Γ ( στην οποία οι κυρίως παρεμβαίνοντες ζητούν να μην διαλυθεί το ΤΥΠΑΤΕ ) άσκησε την

πρόσθετη παρέμβαση Ε η συνδικαλιστική οργάνωση ΣΥΤΥΠΑΤΕ. Ως έννομο συμφέρον της επικαλείται το, ότι με τη διάλυση του ΤΥΠΑΤΕ θα καταγγελθούν οι συμβάσεις των μελών της ΣΥΤΥΠΑΤΕ και θα διεκδικηθεί από αυτά η αποζημίωσή τους από τον εργοδότη τους ΤΥΠΑΤΕ την οποία δικαιούνται και πρέπει να λάβουν. Η πρόσθετη παρέμβαση αυτή ασκήθηκε παραδεκτά ( άρθρο 752 παρ.1 ΚΠολΔ ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί και ουσιαστικά.

Τέλος υπέρ του ΤΥΠΑΤΕ στην κύρια παρέμβαση Δ ( στην οποία τα αναφερόμενα 70 άτομα ζητούν το διορισμό των προτεινομένων εκκαθαριστών ) άσκησε την πρόσθετη παρέμβαση Δ η συνδικαλιστική οργάνωση ΣΥΤΥΠΑΤΕ. Δεδομένου όμως ότι η άνω κυρία παρέμβαση κρίνεται απαράδεκτη, καθίσταται άνευ αντικειμένου και η πρόσθετη παρέμβαση Δ υπέρ του ΤΥΠΑΤΕ και ως εκ τούτου πρέπει ν'απορριφθεί.

Στα πλαίσια της αρχής της ελεύθερης απόδειξης που ισχύει στην εκουσία δικαιοδοσία, το δικαστήριο δεν δεσμεύεται από αποδεικτικούς κανόνες (ΑΠ 11/2003 ΝΟΜΟΣ ) και μπορεί να λαμβάνει υπ' όψη του και αποδεικτικά μέσα που δεν πληρούν τους όρους του νόμου, όπως και να παρακάμπτει τους περιορισμούς που ισχύουν κατά το άρθρο 270 ΚΠολΔ, μπορεί να λαμβάνει υπ' όψη του και δημοσιεύματα (ΑΠ 483/1997 ΕλλΔνη 39,338 ), ακόμη και στο διαδίκτυο ( Internet-βλ.ΜΠρΑθ 1228/2003 ΔΕΕ 2003,541 ) και ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον Ειρηνοδίκη ή Συμβολαιογράφου χωρίς προηγούμενη κλήτευση του «αντιδίκου», αν υπάρχει (ΑΠ 289/1999 ΕλλΔνη 40,1309 ).

Στην προκειμένη περίπτωση, το δικαστήριο εκτιμά: Τις καταθέσεις των μαρτύρων . που εξετάσθηκαν ενόρκως στο ακροατήριο ( Χαράλαμπου Πασσά και Ευαγγελίας Ολυμπίου ), την ανωμοτί εξέταση του διαδίκου Νικολάου Λεβέντη, όλα τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε για να χρησιμεύσουν ως δικαστικά τεκμήρια ( μεταξύ αυτών τις υπ' αριθμούς 11055 και 14192 του 2013 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ), τα δημοσιεύματα στο διαδίκτυο που σχετίζονται με τα ένδικα θέματα, την υπ' αριθμόν 5614/2013 ένορκη βεβαίωση του Παναγιώτη Ινέγλη, ενώπιον της συμβολαιογράφου Σκύδρας Μαρίας Ιωσηφίδου, που δόθηκε χωρίς προηγούμενη κλήτευση των αντιδίκων και τις ομολογίες που συνάγονται από το σύνολο των ισχυρισμών των διαδίκων, όπως αυτοί εκτίθενται στα δικόγραφα των αιτήσεων, των παρεμβάσεων και των προτάσεων και αντικρούσεων ( άρθρο 261 ΚΠολΔ ). Από τα πάραπάνω στοιχεία αποδείχθηκαν τα εξής:

Με την από 18/9/1934 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μελών του επαγγελματικού σωματείου « Σύλλογος Εργαζομένων Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδας (ΣΕΑΤΕ), ο οποίος σήμερα έχει μετονομασθεί σε

« Σύλλογο Εργαζομένων στην Αγροτική –Πειραιώς » ιδρύθηκε το αλληλοβοηθητικό σωματείο περίθαλψης, με την αρχική επωνυμία « Ταμείο Υγείας Υπαλλήλων της Αγροτικής Τράπεζας», το οποίο μετονομάσθηκε σε « Ταμείο Υγείας Προσωπικού Αγροτικής Τραπέζης της Ελλάδος –ΤΥΠΑΤΕ ». Το καταστατικό του εγκρίθηκε και καταχωρήθηκε στο οικείο Βιβλίο Σωματείων με την 7637/1934 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών, ενώ έχει υποστεί πολλές τροποποιήσεις και τελευταία την εγκριθείσα με την υπ' αριθμ. 843/2007 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών. Το ΤΥΠΑΤΕ, ως αλληλοβοηθητικό σωματείο, έχει αυτοτελή νομική προσωπικότητα σωματειακής μορφής και οργάνωσης, καθαρά ιδιωτικού χαρακτήρα, χωρίς δημόσια εξουσία ( ν.π.ι.δ.) και διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν.281/1914 « περί σωματείων », 33-39 του Β.Δ της 15/20-5-1920 « Περί επαγγελματικών σωματείων » και των άρθρων 78 επ.ΑΚ. Σύμφωνα με το καταστατικό του, τα μέλη του διακρίνονται σε τακτικά που είναι οι εργαζόμενοι στην ΑΤΕ με σχέση εξηρτημένης εργασίας και με πλήρη, συνεχή και τακτική απασχόληση και σε έκτακτα, που είναι οι, μετά από ενεργό υπηρεσία στην ΑΤΕ, συνταξιοδοτούμενοι. Επίσης ( έμμεσα) μέλη του ΤΥΠΑΤΕ είναι και τα προστατευόμενα μέλη της ιδίας ή της πατρικής οικογενείας των τακτικών και εκτάκτων μελών. Το ΤΥΠΑΤΕ, σύμφωνα με το καταστατικό του, παρέχει στα τακτικά και έκτακτα μέλη του ( άμεσα ασφαλισμένους), αλλά και σε πρόσωπα που δεν είναι μέλη του, όμως η κάλυψή τους προβλέπεται από αυτό ( έμμεσα μέλη ), παροχές περίθαλψης, αρωγής, κοινωνικής πρόνοιας και αντίληψης ( άρθρο 3 παρ.1 και 2 ). Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.1 του α.ν.1846/1951 «περί κοινωνικών ασφαλίσεων», τα αλληλοβοηθητικά σωματεία, όπως το ΤΥΠΑΤΕ, που είχαν συσταθεί μέχρι τη δημοσίευση του νόμου αυτού, εξακολουθούσαν να λειτουργούν διεπόμενα από τις διατάξεις που ρύθμιζαν τη λειτουργία τους και τα μέλη τους, όσον αφορά τους κλάδους που τα μέλη είχαν ασφαλισθεί στα σωματεία αυτά, απαλλάσσονταν από την ασφάλιση στο ΙΚΑ. Έτσι τα μέλη του ΤΥΠΑΤΕ κατέβαλαν εισφορές ( εργοδοτικές και εισφορές εργαζομένων/συνταξιούχων) μόνο στο Ταμείο τους, αυτές δε αποτελούσαν και τους πόρους του ΤΥΠΑΤΕ, το οποίο δεν ελάμβανε καμία άλλη κρατική ενίσχυση, επιδότηση ή συνδρομή και γενικά δεν επιβάρυνε τον κρατικό προϋπολογισμό, ενώ με το ν.3232/2004 ( άρθρο 19 παρ.3 ) το ΤΥΠΑΤΕ χαρακτηρίσθηκε ως «οργανισμός ασφάλισης ασθένειας». Μεταξύ των σκοπών του ΤΥΠΑΤΕ, με βάση το καταστατικό του ( άρθρα 3 παρ.3 και 4 ), είναι να παρέχει στα μέλη του μηνιαία επικούρηση ή και άλλα οικονομικά βοηθήματα από τον ειδικό λογαριασμό που δημιουργείται για το σκοπό αυτό με τον τίτλο «Ειδικός Λογαριασμός Επικούρησης Μελών (ΕΛΕΜ)» και η παροχή βοηθήματος από Λογαριασμό με τον τίτλο « Ειδικός Λογαριασμός Αποκατάστασης Τέκνων ΕΛΑΤ». Με βάση το

καταστατικό και τις προβλέψεις αυτές, με την υπ' αριθμ.11684/1950 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών (εγκριτική τροποποίησης) συστάθηκε ο ΕΛΕΜ, με σκοπό να παρέχει μηνιαία επικούρηση και λοιπές παροχές στα μέλη του που συνταξιοδοτούνται από το Ταμείο Συντάξεων και Προνοίας Προσωπικού ΑΤΕ». Ο ΕΛΕΜ είναι ιδιωτικός φορέας επικουρικής κοινωνικής ασφάλισης, ο οποίος, ως προς τη νομική φύση του, αποτελεί σύνολο περιουσίας χωρίς νομική προσωπικότητα, αφού, σε αντίθεση με το ΤΥΠΑΤΕ, στο οποίο υπάγεται, δεν έχει προσλάβει τη μορφή νομικού προσώπου με την τήρηση των νομίμων διατυπώσεων, ούτε αποτελεί ένωση προσώπων για την επιδίωξη ορισμένου σκοπού, ούτε και αποτελεί αστική εταιρεία, δεν έχει ικανότητα να είναι υποκείμενο δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, ούτε ικανότητα διαδίκου. Περαιτέρω: Σύμφωνα με το άρθρο 20 του Καταστατικού του ΤΥΠΑΤΕ, αυτό διοικείται από 13μελές Διοικητικό Συμβούλιο, που απαρτίζεται από 11 τακτικά μέλη ( εν ενεργείᾳ υπαλλήλους της ΑΤΕ ) και 2 έκτακτα μέλη ( συνταξιούχους της ΑΤΕ ). Κατά τη συγκρότηση του ΔΣ σε σώμα, τα έκτακτα μέλη έχουν το δικαίωμα του εκλέγειν, όχι όμως του εκλέγεσθαι. Σύμφωνα με το άρθρο 30 του άνω καταστατικού, δικαίωμα συμμετοχής στη Γενική Συνέλευση έχουν μόνο τα τακτικά μέλη, ενώ τα έκτακτα παρευρίσκονται μέσω αντιπροσωπειών, μπορούν να λαμβάνουν το λόγο, δεν έχουν όμως δικαίωμα ψήφου. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 33 του Καταστατικού, τα έκτακτα μέλη δεν έχουν δικαίωμα ψήφου ούτε για την τροποποίηση του καταστατικού, ούτε για τη διάλυσή του. Σύμφωνα με τα άρθρα 3 και 25 του Καταστατικού ΤΥΠΑΤΕ και τα άρθρα 2 και 5 του κανονισμού ΕΛΕΜ, τον ΕΛΕΜ διαχειρίζεται 5μελής Διαχειριστική Επιτροπή (ΔΕ), με αρμοδιότητες που της έχουν απονεμηθεί από τον κανονισμό του ΕΛΕΜ ( όπως π.χ. μέριμνα για την επωφελή αξιοποίηση των διαθεσίμων κεφαλαίων, για την είσπραξη των εισφορών, απόφαση, με σύμφωνη γνώμη της ΓΣ, για την αγορά ή πώληση ακινήτων, σε συνεργασία με το ΔΣ του ΤΥΠΑΤΕ, έγκριση προϋπολογισμού-ισολογισμού, κατάρτιση απολογισμού κλπ ). Η ΔΕ επομένως του ΕΛΕΜ αποτελεί ένα εσωτερικό όργανο, με αυτοτέλεια έναντι του ΔΣ του ΤΥΠΑΤΕ, ως προς τις ανατεθειμένες σ' αυτό αρμοδιότητες, πλην όμως έναντι τρίτων νόμιμη εκπροσώπηση και αντιπροσώπευση για όλα τα ζητήματα του νομικού προσώπου έχει το ΔΣ, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Πρόεδρό του, και, ακόμα και στην περίπτωση που ελλείπει ή δεν είναι νόμιμη η συγκρότηση της διαχειριστικής επιτροπής του ΕΛΕΜ, τα καθήκοντα και οι αρμοδιότητές της μπορούν να ασκηθούν από το Δ.Σ. του ΤΥΠΑΤΕ ( βλ. και την 11055/2013 απόφαση του Μον.Πρωτ.Αθηνών ).

Περαιτέρω: Σύμφωνα με το άρθρο 69 του ΑΚ, προϋπόθεση για το διορισμό προσωρινής διοίκησης είναι να λείπουν τα πρόσωπα που αποτελούν τη διοίκηση, ήτοι να συντρέχουν λόγοι πραγματικής ή

νομικής αδυναμίας εκτελέσεως των καθηκόντων τους, το οποίο συντρέχει κυρίως στις περιπτώσεις θανάτου ή βαριάς ασθένειας, μακράς απουσίας, ανακλήσεως, εκπτώσεως, παραιτήσεως, τελεσιδίκου ακυρώσεως εκλογής κλπ.. Στην προκειμένη περίπτωση, με την αίτηση Α, οι αιτούντες ισχυρίζονται, ότι όλα τα τακτικά μέλη του ΤΥΠΑΤΕ, επομένως και τα 11 τακτικά μέλη του ΔΣ του ΤΥΠΑΤΕ, έχουν πλέον απωλέσει την ιδιότητα του τακτικού μέλους, επειδή λύθηκε η εργασιακή τους σχέση με την ΑΤΕ, η οποία από 27/7/2012 έχει τεθεί σε εκκαθάριση. Είναι γεγονός, ότι με την 46/27-7-2012 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών θεμάτων της Τράπεζας Ελλάδος η άδεια της ΑΤΕ ανακλήθηκε και η ΑΤΕ τέθηκε σε ειδική εκκαθάριση. Επηκολούθησε μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της ΑΤΕ στην Τράπεζα Πειραιώς, ο ειδικός εκκαθαριστής προέβη σε καταγγελία των συμβάσεων εργασίας των υπαλλήλων της ΑΤΕ, με τελευταία ημέρα εργασίας την 27/7/2012, όμως οι περισσότεροι απολυθέντες προσλήφθηκαν από την Τράπεζα Πειραιώς, με ημερομηνία πρόσληψης την 28/7/2012 και έκτοτε ασφαλίστηκαν υποχρεωτικά για τον κλάδο υγείας στο ΤΑΥΤΕΚΩ, που συστήθηκε το 2008, και στο οποίο ασφαλίζονταν και οι λοιποί εργαζόμενοι της Τράπεζας Πειραιώς. Σημειώνεται, ότι από 12/11/2012 οι άνω εργαζόμενοι ( της ΑΤΕ και της Πειραιώς ) υπήχθησαν για τις παροχές ασθένειας σε είδος στον ΕΟΠΥΥ, καθολικό διάδοχο του ΤΑΥΤΕΚΩ. Η μεταβολή αυτή της εργασιακής σχέσης των ανωτέρω απολυθέντων από την ΑΤΕ και επαναπροσληφθέντων από την Τράπεζα Πειραιώς, η οποία αμφισβητείται ακόμη από αυτούς, οι οποίοι έχουν προσφύγει στα αρμόδια δικαστήρια, προκειμένου η μεταβολή να θεωρηθεί «διαδοχή» και όχι «λύση» της εργασιακής τους σχέσης, ήταν γεγονός πρωτόγνωρο για τα ελληνικά δεδομένα και επήλθε αιφνίδια και καθολικά. Δε μπορεί επομένως η άνω μεταβολή να θεωρηθεί, ότι εμπίπτει στην έννοια της, προβλεπόμενης στο άρθρο 9 παρ.1 του Καταστατικού του ΤΥΠΑΤΕ « με οποιονδήποτε τρόπο λύσεως της εργασιακής σχέσης», που έχει ως συνέπεια τη διακοπή της περιθαλψης από το ΤΥΠΑΤΕ, καθώς αφορά μη προβλέψιμο, κατά τη σύνταξη του Καταστατικού αυτού, λόγο λύσης της εργασιακής σχέσης, πέρα από τους συνήθεις ( καταγγελία, ακυρότητα ), που είχαν υπ'όψη τους οι συντάκτες του Καταστατικού. Για τον λόγο αυτό δεν κρίνεται, ότι επήλθε αυτοδίκαιη απώλεια της ιδιότητας του τακτικού μέλους του ΤΥΠΑΤΕ, ούτε και απώλεια της ιδιότητας του μέλους της οικείας συνδικαλιστικής οργάνωσης του « Συλλόγου Εργαζομένων στην Αγροτική Τράπεζα », όπως μετονομάσθηκε σε « Σύλλογο Εργαζομένων Αγροτικής Πειραιώς (ΣΕΤΑΠ), ο οποίος και αποτελεί το ιδρυτικό μέλος του ΤΥΠΑΤΕ. Διαφορετικά θα συνέτρεχε μία μη επιτρεπτή παρέμβαση στην ιδιωτική αυτονομία και βούληση και στο συνταγματικά προστατευόμενο δικαίωμα του «συνεταιρίζεσθαι», αν γινόταν αποδεκτό,

ότι μία νομοθετική επιλογή (θέση της ΑΤΕ σε ειδική εκκαθάριση ) θα είχε ως παράπλευρη συνέπεια και τη διάλυση ενός ιδιωτικού φορέα ( αυτοδιοικούμενου αλληλοβιοθητικού σωματείου ), παρά την αντίθετη βούληση των μελών του για συνέχιση της λειτουργίας του. Στο σημείο τούτο πρέπει να επισημανθεί το γεγονός, ότι στη Γενική Συνέλευση των μελών του ΤΥΠΑΤΕ, στις 8/12/2012, η βούληση αυτών να μη διαλυθεί ο άνω φορέας, εκφράσθηκε ρητά και κατηγορηματικά με το σχετικό ψήφισμα, στο οποίο αναφέρεται « αληθής βούλησή μας είναι η συνέχιση της ασφάλισης αποκλειστικά στο ΤΥΠΑΤΕ, το οποίο θεωρούμε και αποκλειστικό φορέα υγείας ». Στην ίδια συνέλευση αποφασίσθηκε να ασκηθούν όλα τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα, προκειμένου να παραμείνει το ΤΥΠΑΤΕ ο κύριος ασφαλιστικός φορέας ασφάλισης στον κλάδο υγείας των τακτικών μελών του, στο οποίο θα εξακολουθήσουν να καταβάλονται υποχρεωτικά οι εισφορές. Η ερμηνεία αυτή στην οποία προέβη η Γενική Συνέλευση είναι σύμφωνη με τη διάταξη του άρθρου 93 ΑΚ, καθώς και με την αντίστοιχη του άρθρου 41 παρ.7 του Καταστατικού του ΤΥΠΑΤΕ, στο οποίο ορίζεται ότι « η αυθεντική ερμηνεία των διατάξεων του παρόντος Καταστατικού του ταμείου ανήκει στη Γενική Συνέλευση των μελών... ». Σημειωτέον ότι η άνω απόφαση της Γ.Σ. δεν προσβλήθηκε ( ως μη νόμιμη ή ως αντικαταστατική ), ούτε από τους αιτούντες στην αίτηση Α, ενώ η σχετική προθεσμία προσβολής έχει ήδη παρέλθει. Παράλληλα αποδεικνύεται, ότι το ΤΥΠΑΤΕ και μετά την 27/7/2012, οπότε, κατά τους άνω αιτούντες της αίτησης Α, επήλθε απώλεια της ιδιότητος των τακτικών μελών, έχει συγκαλέσει 5 τακτικές και έκτακτες Γενικές Συνελεύσεις, 13 τακτικές και 11 έκτακτες συνόδους του Δ.Σ. σε απαρτία, που έλαβαν αποφάσεις, οι οποίες και υλοποιήθηκαν και το κύρος των οποίων ουδέποτε προσβλήθηκε, μέχρι την άσκηση αγωγής εκ μέρους πέντε (5) συνταξιούχων της ΑΤΕ, προς ακύρωση της άνω αποφάσεως του ΔΣ ( αριθμ.10/12/1-8-2013), περί υποβολής αιτήσεως προς διάλυση του ΤΥΠΑΤΕ, η οποία ( αγωγή ) κατατέθηκε την επομένη της παρούσας δικασίμου, ήτοι στις 17/1/2014. Ως το χρονικό αυτό σημείο οι αιτούντες της αίτησης Α δεν αμφισβήτησαν την εκπροσώπησή τους από το ΤΥΠΑΤΕ, μάλιστα σε δίκη ασφαλιστικών μέτρων επί της από 13/11/2012 αιτήσεως του τελευταίου κατά της Τράπεζας Πειραιώς, με αίτημα την καταβολή εργοδοτικών εισφορών και εισφορών ασφαλισμένων στο ΤΥΠΑΤΕ και όχι στο ΤΑΥΤΕΚΩ, οι δύο πρώτοι των αιτούντων της αίτησης Α (σύλλογοι συνταξιούχων της ΑΤΕ), παρενέβησαν προσθέτως υπέρ του ΤΥΠΑΤΕ και της Διοίκησής του. Σημειώνεται, ότι στην άνω δίκη το ΤΥΠΑΤΕ, ως αιτούν, εκπροσωπούσε τα τακτικά μέλη του, πρώην εργαζομένους στην ΑΤΕ και τώρα στην Πειραιώς, με αυτήν την ιδιότητα ακριβώς, γεγονός το οποίο υποστήριξαν και οι ανωτέρω δύο από τους αιτούντες. Ας σημειωθεί επί πλέον, ότι η κρινόμενη αίτηση Α ασκήθηκε ενάμισυ έτος μετά την 27/7/2012, οπότε,

κατά τους αιτούντες, τα τακτικά μέλη του ΤΥΠΑΤΕ αυτοδικαίως έχασαν την ιδιότητα αυτή, τούτο δε εκτιμάται από το δικαστήριο, ως επιπρόσθετο στοιχείο της αναγνώρισης από μέρους των, ότι το ΤΥΠΑΤΕ είχε διοίκηση και μετά την 27/7/2012, σύμφωνα δε με το Καταστατικό του ( άρθρο 18 παρ.1 εδ.β' ) η διοίκηση υφίσταται, παρατείνομενη και μετά την εκπνοή της τριετίας από τη Γ.Σ που την επέλεξε, ήτοι ήταν μετά την 10/7/2013, μέχρι την εκλογή και ανάληψη των καθηκόντων από τα νέα όργανα που θα προκύψουν από τις εκλογές, που ακόμα σήμερα δεν έχουν διεξαχθεί. Σύμφωνα με τα παραπάνω πρέπει να γίνουν δεκτές, ως ουσιαστικά βάσιμες, οι κύριες παρεμβάσεις Α και Β επί της αιτήσεως Α και η πρόσθετη παρέμβαση ΣΤ' υπέρ της κύριας παρέμβασης Α και ν' απορριφθεί η αίτηση Α, ως ουσιαστικά αβάσιμη.

Σχετικά προς την αίτηση Β περί διαλύσεως του ΤΥΠΑΤΕ: Κατά το άρθρο 105 αρ.2 ΑΚ, το σωματείο μπορεί να διαλυθεί, αν ο σκοπός του εκπληρώθηκε ή αν από μακρόχρονη αδράνεια συνάγεται ότι ο σκοπός έχει εγκαταλειφθεί. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, σκοπός είναι ο οριζόμενος στο καταστατικό. Σε περίπτωση περισσοτέρων σκοπών, η εγκατάλειψη ενός δεν συνεπάγεται δυνατότητα δικαστικής διαλύσεως του σωματείου, εκτός και αν αυτός αποτελεί σαφώς τον κύριο και βασικό σκοπό τουτου ( ΑΠ 615/1986 ΝοΒ 35,539 ). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, το ΤΥΠΑΤΕ, σύμφωνα με το καταστατικό του, εκτός από την παροχή στα μέλη του υγειονομικής περίθαλψης, έχει σκοπό και την παροχή μηνιαίας επικούρησης και άλλων βοηθημάτων από τους ειδικούς λογαριασμούς ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ, όπως η σύσταση και λειτουργία τους εκτέθηκαν στην παρούσα απόφαση. Κανένας από τους σκοπούς δεν προκύπτει ότι προέχει έναντι των άλλων, κρίνεται επομένως, ότι όλοι αποτελούν εξ ίσου αντικείμενο της ίδιας επιμέλειας από πλευράς της εκάστοτε διοίκησης του ΤΥΠΑΤΕ, προκειμένου να υλοποιηθούν. Περαιτέρω: Είναι γεγονός, ότι ο ΕΛΕΜ, μέχρι τη σύσταση του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Τραπεζοϋπαλλήλων (ΕΤΑΤ) που έλαβε χώρα με το Ν.3371/2005 και στον οποίο υπήχθησαν υποχρεωτικά, από 1/1/2007, όλοι όσοι εργάζονται στα πιστωτικά ιδρύματα του ν.2076/1992, επομένως και οι εργαζόμενοι στην ΑΤΕ, παρείχε μηνιαία επικούρηση στα μέλη του, δηλ.στο προσωπικό που είχε υπηρετήσει στην ΑΤΕ και λάμβανε σύνταξη από το Ταμείο Συντάξεως και Προνοίας Προσωπικού ΑΤΕ. Σημειωτέον ότι στον ΕΛΕΜ ασφαλιζόταν υποχρεωτικά από την ημέρα διορισμού ή πρόσληψής τους, όλο το προσωπικό της ΑΤΕ με πλήρη απασχόληση, εφόσον ήταν ασφαλισμένοι και στο άνω Ταμείο ( Συντάξεων και Προνοίας Προσωπικού ΑΤΕ ). "Όπως όμως έγινε δεκτό και με την υπ' αριθμ.2199/2010 απόφαση της Ολομελείας του ΣτΕ, τα αλληλοβοηθητικά ταμεία, των οποίων οι ασφαλισμένοι υπήχθησαν υποχρεωτικά στο ΕΤΑΤ ( μεταξύ των οποίων και οι ΕΛΕΜ ΕΛΑΤ ),

ούτε καταργήθηκαν, ούτε τα περιουσιακά τους στοιχεία αφαιρέθηκαν ( αφαιρούνται μόνο σε περίπτωση εκουσίας διάλυσης –άρθρο 62 παρ.3 Ν.3371/2005 ) ~~κατ~~ μπορούν να εξακολουθήσουν να λειτουργούν συμπληρωματικά προς την κύρια ή επικουρική υποχρεωτική κοινωνική ασφάλιση, εφόσον το επιθυμούν τα ενδιαφερόμενα μέρη. Άλλως, σε περίπτωση διαλύσεώς τους η περιουσία τους, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 63 παρ.β' του Ν.3371/2005 θα έπρεπε να περιέλθει στο ΕΤΑΤ. ( βλ.και από 8/3/2013 Γνωμοδότηση Αικατερίνης Ντάση, LLM Ιδιωτικού Δικαίου Πανεπιστημίου Αθηνών, παραστάσης ως πληρεξουσίας δικηγόρου του ΤΥΠΑΤΕ, επί ερωτημάτων του τελευταίου). Οι ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ δεν έχουν διαλυθεί, ούτε η περιουσία τους έχει θιγεί παρά το ότι, από 1/1/2007, δεν καταβάλουν επικουρήσεις στα μέλη τους, ούτε λαμβάνουν εργοδοτικές εισφορές και εισφορές μελών, επειδή δεν ακολουθήθηκαν οι προβλεπόμενες από το νόμο διαδικασίες διάλυσης και η ΔΕ του συνεχίζει να διαχειρίζεται το αποθεματικό που έχει δημιουργηθεί. Το αποθεματικό αυτό, ανέρχεται σήμερα σε 115.000.000 ευρώ περίπου ( σε μετρητά, προθεσμιακές καταθέσεις, έντοκα γραμμάτια του Δημοσίου και ακίνητα ) και αποτελεί την περιουσία του ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ, η οποία τελεί υπό την προστασία του Πρώτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και το άρθρο 17 του Συντάγματος. Τούτο δεν σημαίνει, ότι σε περίπτωση που τρίτοι πιστωτές του ταμείου έχουν αξιώσεις κατ' αυτού, δεν μπορούν με την εκτέλεση να ικανοποιηθούν και από το αποθεματικό των ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ, καθόσον αυτοί δεν δεσμεύονται από τις ρυθμίσεις του Καταστατικού ως προς τον ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ, που ως συμβατικές, δεν περιέχουν κανόνες «εξ αντικειμενικού δικαίου» ( βλ.και ΑΠ 1182/1997 ΤΝΠΔΣΑ και ΜΠρΑθ.11055/2013,ως άνω ). Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο Κλάδος Υγείας του ΤΥΠΑΤΕ, λόγω της μη καταβολής πλέον εισφορών έχει περιέλθει σε οικονομικό αδυναμία αντιμετώπισης των οφειλών ( μισθούς του προσωπικού του, έξοδα λειτουργίας εγκαταστάσεων ), ενώ έχει διακοπεί η λειτουργία του δικτύου συνεργαζομένων ιατρών και νοσηλευτικών ιδρυμάτων. Εξ αυτού συνάγεται ότι η εξυπηρέτηση του σκοπού του ΤΥΠΑΤΕ που αφορά την υγειονομική περίθαλψη των μελών έχει δυσχερανθεί, δεν τελεί όμως σε αδράνεια από μακρού χρόνου, για να συνάγεται το συμπέρασμα ότι έχει εγκαταλειφθεί, όπως απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 105 ΑΚ, προκειμένου να αποφασισθεί η διάλυση του Ταμείου. Εν πάσῃ δε περιπτώσει δεν μπορεί να λεχθεί, ότι η ίδια οικονομική αδυναμία εξυπηρέτησης ισχύει και στην περίπτωση του έτερου σκοπού του ΤΥΠΑΤΕ, δηλ. της παροχής πρόσθετης επικουρικής ασφάλισης, παράλληλα προς την υποχρεωτική επικουρική ασφάλιση των μελών του, δεδομένης της άνω υφιστάμενης περιουσίας των ΕΛΕΜ και ΕΛΑΤ, η οποία χρήζει προστασίας προς εξυπηρέτηση του σκοπού αυτού, για τον οποίο δεν αποδεικνύεται, ότι τελεί σε μακρόχρονη αδράνεια και

επομένως δεν συνάγεται, ότι έχει εγκαταλειφθεί. Επομένως πρέπει να γίνει δεκτή η κύρια παρέμβαση Γ και η πρόσθετη παρέμβαση Γ, ως ουσιαστικά βάσιμες και ν' απορριφθεί η αίτηση Β ως ουσιαστικά αβάσιμη.

Σύμφωνα με τ' ανωτέρω:

Η αίτηση Α πρέπει ν' απορριφθεί, ως ουσιαστικά αβάσιμη. Η αίτηση Β πρέπει ν' απορριφθεί για τον ίδιο λόγο. Η κύρια παρέμβαση Α πρέπει να γίνει δεκτή, ως ουσιαστικά βάσιμη. Η κύρια παρέμβαση Β πρέπει να γίνει δεκτή, ως ουσιαστικά βάσιμη. Η κύρια παρέμβαση Γ πρέπει να γίνει δεκτή, ως ουσιαστικά βάσιμη. Η κύρια παρέμβαση Δ πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη. Η πρόσθετη παρέμβαση Α πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη. Η πρόσθετη παρέμβαση Β πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη. Η πρόσθετη παρέμβαση Γ πρέπει να γίνει δεκτή, ως ουσιαστικά βάσιμη. Η πρόσθετη παρέμβαση Δ πρέπει να απορριφθεί, ως άνευ αντικειμένου. Η πρόσθετη παρέμβαση Ε πρέπει να απορριφθεί, ως ουσιαστικά αβάσιμη. Η πρόσθετη παρέμβαση ΣΤ πρέπει να γίνει δεκτή, ως ουσιαστικά βάσιμη.

Τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ όλων των διαδίκων, λόγω του δυσερμηνεύτου των διατάξεων που εφαρμόσθηκαν ( άρθρο 179 ΚΠολΔ ).

Για τους λόγους αυτούς

Συνεκδικάζει παρόντων των διαδίκων τις αιτήσεις: Α ( υπ' αριθμόν ΓΑΚ 9571/ ΕΑΚ 1486/2013 ) και Β ( υπ' αριθμόν ΓΑΚ 15581/ ΕΑΚ 2022/2013 ), τις κύριες παρεμβάσεις: Α ( υπ' αριθμόν ΓΑΚ 12520/ ΕΑΚ 1739/2013 ), Β ( υπ' αριθμόν ΓΑΚ 12521 /ΕΑΚ 1740/2013 ), Γ ( υπ' αριθμόν ΓΑΚ 15880/ ΕΑΚ 2045/2013 ) και Δ ( υπ' αριθμόν ΓΑΚ 266/ ΕΑΚ 38/2014 ) και τις πρόσθετες παρεμβάσεις Α,Β,Γ,Δ,Ε και ΣΤ, που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει τις αιτήσεις Α και Β.

Δέχεται τις κύριες παρεμβάσεις Α, Β και Γ.

Απορρίπτει την κύρια παρέμβαση Δ.

Δέχεται τις πρόσθετες παρεμβάσεις Γ και ΣΤ.

Απορρίπτει τις πρόσθετες παρεμβάσεις Α,Β,Δ και Ε.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 20 Φεβρουαρίου 2014

Η Ειρηνοδίκης

Κωνσταντίνα Ισσαρη

Η Γραμματέας

Χρυσούλα Κονιαρέλλη